БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Бања Лука
ПРИМЉЕНО: 08-10-2021
Организациона јединица | Класификациона ознака | Редни број | Број прилога
US02 13-1-M4-7/20

Broj: S1 3 U 035080 20 U
Sarajevo, 04.10.2021.godine

Sud Bosne i Hercegovine u Sarajevu, u vijeću za upravne sporove, sastavljenom od sudija Jadranke Brenjo, kao predsjednika vijeća, Maide Bikić i Branimira Orašanina, kao članova vijeća, uz sudjelovanje Enise Imamović, kao zapisničara, u upravnom sporu tužitelja JU „Vode Srpske" Bijeljina, u. Miloša Obilića br.51, protiv rješenja broj: JN2-02-07-1-119-6/20 od 30.01.2020. godine, tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, filijala Banja Luka, ul. Jovana Dučića br. 23/1, u upravnoj stvari javne nabavke, na nejavnoj sjednici održanoj dana 04.10.2021.godine, donio je slijedeću:

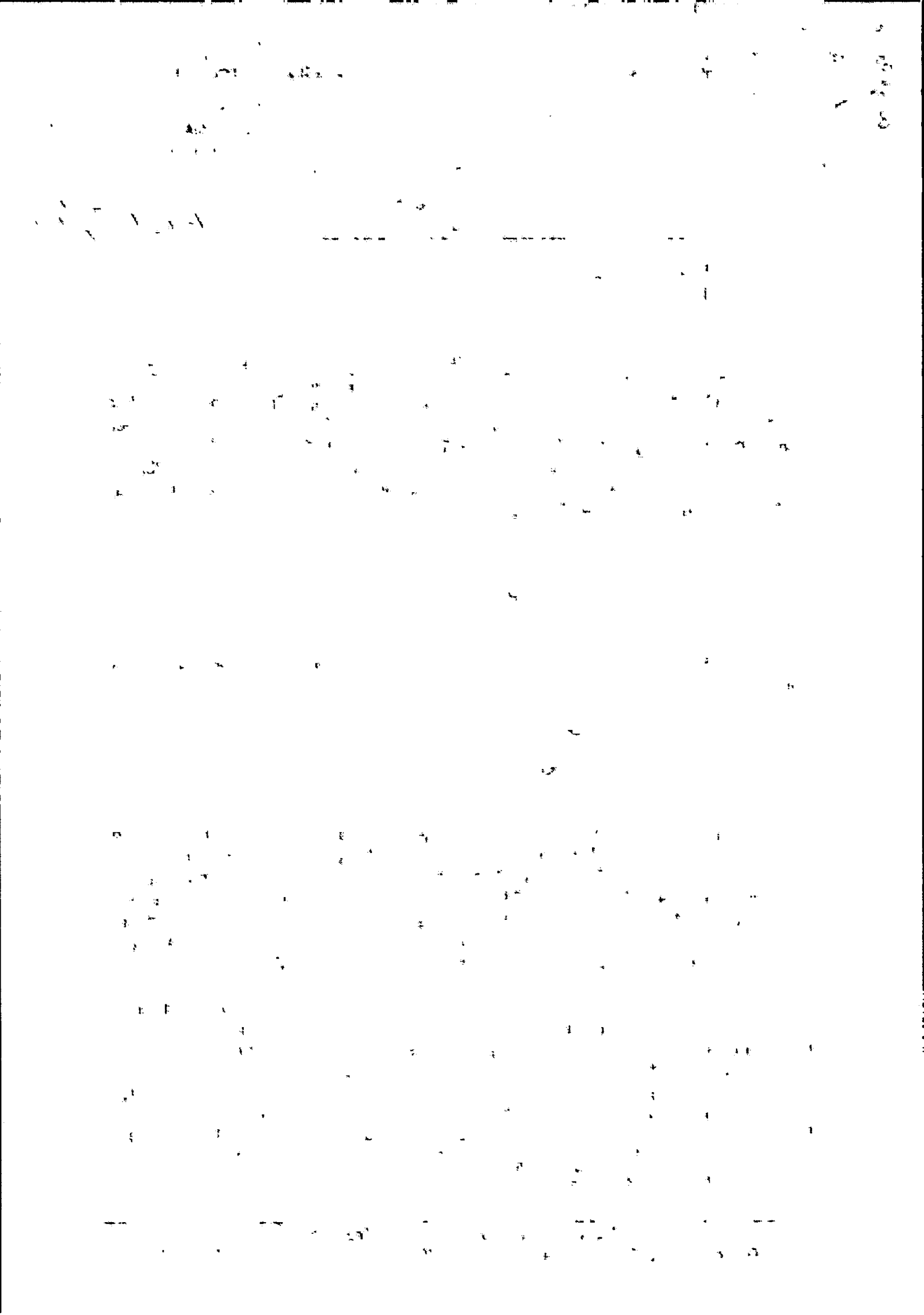
P R E S U D U

Tužba se uvažava, osporeno rješenje poništava, a predmet vraća tuženom na ponovno odlučivanje.

O b r a z l o ž e n j e

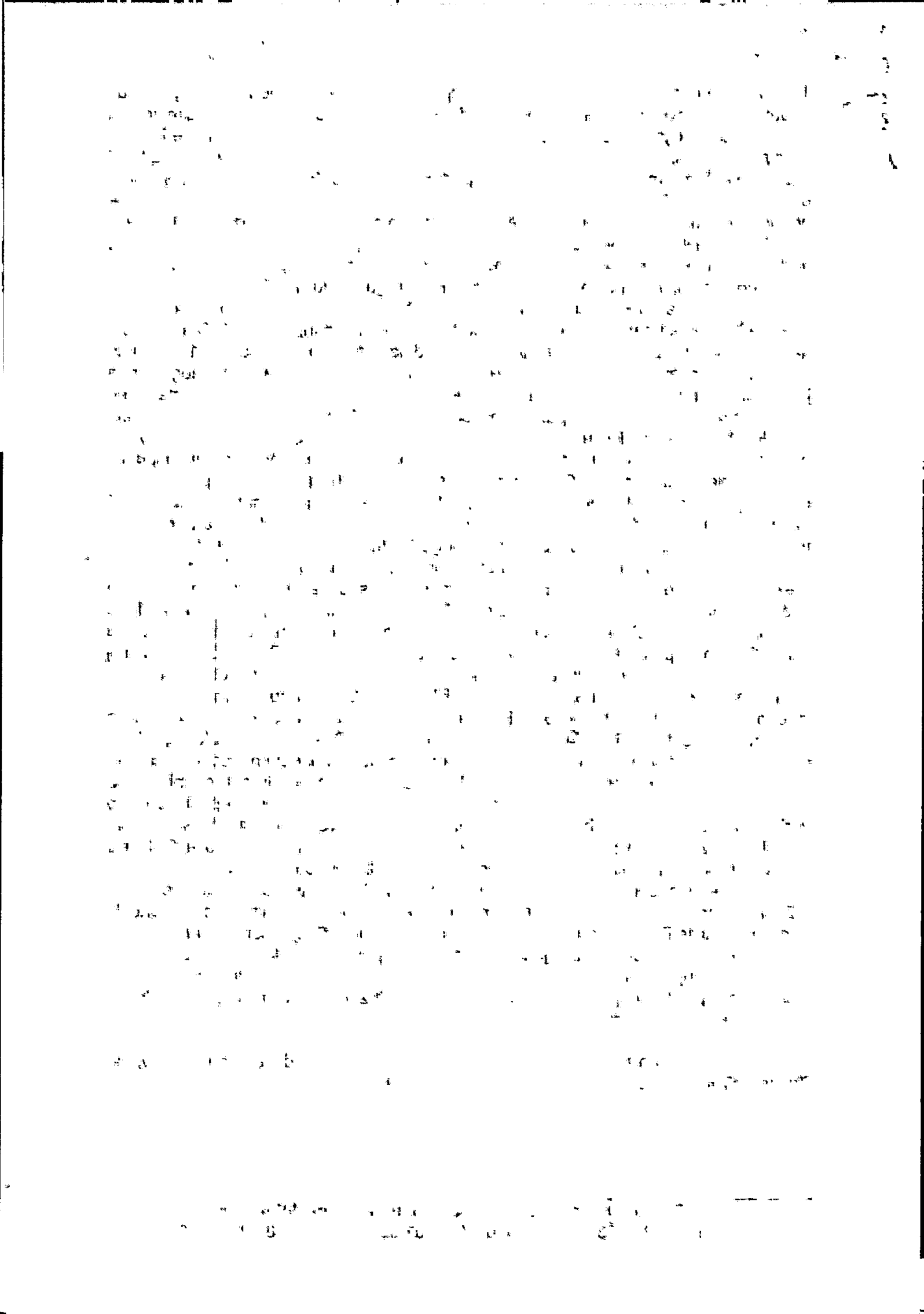
Osporenim rješenjem tuženog, uvažena je žalba ponuđača Mont-Gradnja d.o.o. Ugljevik, broj: 01-01/20 od 04.01.2020. godine, izjavljena protiv Odluke o poništenju postupka broj: 12/8.02.2-5134-31/19 od 24.12.2019. godine, ugovornog organa Republika Srpska, JU Vode Srpske Bijeljina i poništena Odluka o poništenju psotupka broj: 12/8.02.2-5134-31/19 od 24.12.2019. godine, a predmet vraćen na ponovni postupak ugovornom organu. Uvažen je zahtjev žalitelja za povrat naknade troškova pokretanja žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 KM.

Protiv osporenog rješenja, tužitelj je pokrenuo upravni spor, iz razloga propisanih u odredbi člana 11. Zakona o upravnim sporovima BiH, odnosno zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene zakona. Tužbom ukazuje da je u konkretnom postupku javne nabavke radova Izvođenja radova na regulaciji dijela vodotoka Lukavac u dužini od 12 kilometara na području Grada Bijeljina-I faza, tuženi imao različitu praksu za istu pravnu situaciju. Naime, tuženi je već u svom rješenju broj: JN2-02-07-1-2400-7/19 od 17.10.2019. godine, u istom postupku nabavke, postupajući po žalbi ponuđača Bijeljina put, ocijenio da grupa ponuđača Jović S & D i Papilon Ćelić, nisu dostavili pravilno ispunjen Aneks



10 TD, koji se odnosi na zajednički nastup svakog pojedinog ponuđača, jer nisu popunjeni dijelovi sporazuma, koji se odnose na predmet i količinu. Osim toga i tuženi je tada cijenio da u dostavljenom sporazumu nisu navedeni ni predmet ni količina, koju bi izvršili pojedini članovi grupe ponuđača, kako je to zahtijevano u tački 14.1.9 TD. Tužbom nadalje ukazuje da je dana 17.12.2019. godine, u ponovljenom postupku, Komisija za javne nabavke, konstatovala u Zapisniku sa pregleda i ocjene ponuda, da u ponudi grupe ponuđača Mont gradnja Ugljevik i Inter gradnja Ugljevik, također dostavljen Ugovor o zajedničkom nastupanju, koji je zaključen 27.08.2019. godine, a da je u članu 4. ugovora, navedeno da su partneri saglasni da će u slučaju uspješnog dobijanja posla sklopiti ugovor o regulisanju međusobnih odnosa i izvođenju radova, podjelu posla i odgovornost. Tako je navedeno i da će Mont gradnja biti vodeći partner sa učešćem od 80%, a Inter gradnja od 20%. S tim u vezi, na strani 47-48 ponude, dostavljen je Zajednički nastup iz Aneksa 10, koji je zaključen u Ugljeviku dana 27.08.2019. godine. Međutim, komisija ugovornog organa je utvrdila da navedeni Aneks 10 nije popunjen u skladu sa traženim, niti je naveden Ugovor o zajedničkom nastupanju i na stranama 21-11 ponude. Tako je po ocjeni tužitelja, trebao cijeniti i tuženi, kako je to cijenio u prethodnom rješenju po žalbi ponuđača Bijeljina put. Tuženi nezakonito prihvata da je Mont gradnja ispunila tražene uslove u Aneksu 10 i to u skladu sa tačkom 30 TD, pa tužitelj nije mogao poništiti postupak konkretne javne nabavke. S tim u vezi, tužitelj smatra da su stavovi tuženog nejasni, jer daje različita tumačenja za dvije iste pravne stvari, a pored toga tuženi ne daje valjano obrazloženje za razloge kojima se rukovodio. Nadalje, tuženi u odnosu na tehničku i profesionalnu sposobnost žalitelja Mont gradnja u pobijanom rješenju navodi da je to već presuđena stvar, odnosno da je prihvatljivost ponude ovog ponuđača već cijenio u rješenju od 17.10.2019. godine, gdje je utvrđeno da je ponuđač dostavio spisak odnosno validne potvrde koje dokazuje da ima iskustvo u istim ili sličnim poslovima sve u skladu sa tačkom 13.3.1. TD. Međutim, tužtielj navodi da ovaj ponuđač jeste dostavio nekoliko potvrda, ali nisu dokazali da je realizovan ugovor od ukupno 641.25,64 KM bez PDV-a, nego samo ugovor sa iznosom od 232.147,00 KM bez PDV-a, što znači da nije dokazana realizacija ugovora u preostalom iznosu od 408.878,64 KM bez PDV-a. Tužbom ukazuje da je činjenica da je žalitelj na upit ugovornog organa dostavio obimnu dokumentaciju, ugovore koje je izvršio uspješno, ali tužitelj nalazi da se navedeni realizovani poslovi ne odnose na poslove regulacije vodotoka ili slične poslove, nego na poslove izvan vodotoka, što predstavlja bitnu razliku. Tužitelj je sve navedeno u skladu sa članom 70. stav 4. Zakona o javnim nabavkama BIH konstatovao i obrazložio u Odluci o poništenju postupka, ali je tuženi cijenio da je tužitelj zloupotrijebio svoje ovlaštenje, čime je prekršio osnovne principe. Slijedom navedenog, tužitelj zaključuje da je tuženi prekoračio svoja ovlaštenja, da nije poštovao princip zakonitosti, objektivnosti, nediskriminacije.Posljedica pobijanog rješenja jeste dovođenje tužitelja u nezavidan položaj, jer mu se nameće zaključenje ugovora sa ponuđačem koji nije osposobljen. Kako je rješenje suprotno odredbama zakona, predlaže da sud donese presudu, kojom će poništiti osporeno rješenje i naložiti tuženom da tužitelju nadoknadi troškove upravnog spora.

U odgovoru na tužbu, tuženi je predložio da se tužba odbije kao neosnovana. Zainteresirano lice je predložilo da se tužba odbije kao neosnovana.



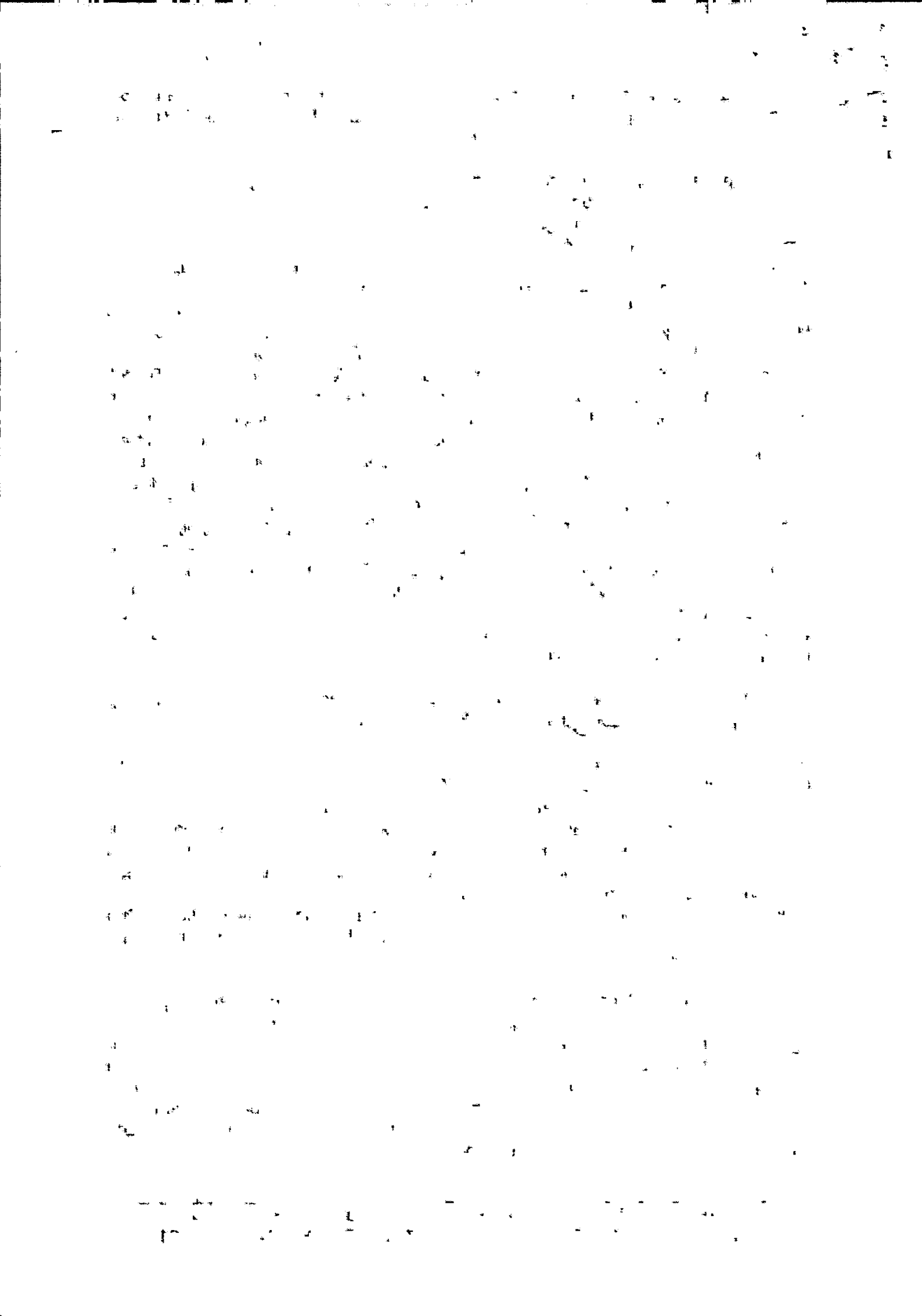
Sud je ispitao zakonitost i pravilnost rješenja u granicama odredbe člana 35. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH" broj: 19/02. do 74/10), pa je odlučio kao u izreci presude, iz slijedećih razloga:

Iz podataka spisa predmeta i obrazloženja osporenog rješenja, proizilazi da je konačnom odlukom tuženog, uvažena žalba ponuđača Mont-Gradnja d.o.o. Ugljevik broj: 01-01/20 od 04.01.2020. godine, izjavljena protiv Odluke o poništenju postupka broj: 12/8.02.2-5134-31/19 od 24.12.2019. godine, ugovornog organa Republika Srpska, JU Vode Srpske Bijeljina i poništena Odluka o poništenju postupka broj: 12/8.02.2-5134-31/19 od 24.12.2019. godine, a predmet vraćen na ponovni postupak ugovornom organu. Razmatrajući žalbeni prigovor ponuđača Mont gradnja d.o.o. Ugljevik, tuženi je ocijenio da je ponuđač Mont-Gradnja d.o.o. Bijeljina, dostavio ponudu u skladu sa tačkom 14.1.9. i tačkom 30. TD-e, navodeći da se toga u konačnici jedino pridržavao tuženi organ, kada je cijenio žalbeni prigovor. Tužitelj nije precizirao dodatno uslove koje navodi u izjašnjenju, a koji se odnose na način popunjavanja Aneksa 10, te ni obrazac aneksa nije precizno definisan, pa samim tim kada ponuđač dostavi ponudu u skladu sa uslovima iz TD, njegova ponuda ne može biti odbačena. Tuženi je ocijenio da je osnovan žalbeni prigovor i da je ponuđač ispunio uslov iz tačke 13.3.1 TD, odnosno dostavio dokaze o uspješnoj realizaciji sličnih poslova sa zbirnim iznosom uspješno realizovanog posla od 641.025,64 KM bez PDV-a. Ovo iz razloga jer je žalitelj dostavio i više potvrda, pa tužitelj nije mogao odbaciti ponudu, jer ponuđač nije dostavio potvrdu koja se odnosi na sanaciju vodotoka, jer se i u TD-u navodi „ili sličnih" poslova. Kako je u prethodnom postupku tuženi već cijenio pravilnost ponude Mont gradnja u odnosu na tehničku i profesionalnu sposobnost, može se nesporno zaključiti da je to već presuđena stvar. Cijeneći sve navedeno, odluke su poništene, predmet vraćen tužitelju na ponovni postupak, te je odlučeno kao u dispozitivu.

Ovo vijeće nije bilo u mogućnosti pravilno ocijeniti zakonitost konačnog upravnog akta, pa je tužbu valjalo uvažiti kao osnovanu.

U skladu sa odredbama člana 34. Zakona o upravnim sporovima BIH („Službeni glasnik BiH" broj: 19/02 do 74/10), sud rješava spor, po pravilu, na bazi činjenica, koje su utvrđene u upravnom postupku. Ako Sud nađe da se spor ne može raspraviti na osnovu činjenica utvrđenih u upravnom postupku zbog toga što u pogledu utvrđenih činjenica postoji proturječnost u spisima, što su one u bitnim tačkama nepotpuno utvrđene, što je iz utvrđenih činjenica izveden nepravilan zaključak u pogledu činjeničnog stanja ili nađe da se u upravnom postupku nije vodilo računa o pravilima postupka, koja bi bila od uticaja na rješavanje stvari, Sud će pobijani konačni upravni akt i prvostepeni upravni akt poništiti presudom i vratiti na ponovno rješavanje.

Slijedom navedenog, ovo vijeće je izvršilo uvid u tenderski dokument i ponudu ponuđača Mont gradnja d.o.o. Ugljevik. U tenderskom dokumentu na strani 15, ugovorni organ je u tački 14.1.9 (podaci o ponudi/obavezni sadržaj), naveo da u napomeni ukoliko ponudu dostavlja grupa ponuđača, a u ponudi nisu dostavili popunjen Aneks 10, takva ponuda će biti odbačena kao nepotpuna. S tim u vezi, radi pravilne ocjene zakonitosti konačnog upravnog akta, vijeće je trebalo izvršiti uvid u ponudu žalitelja Mont-gradnja d.o.o Ugljevik, što nije bilo u mogućnosti, jer ponuda žalitelja, nije dostavljena ovome Sudu od strane tuženog ni nakon više traženja i



urgencija. Naime, nakon završene pripremne faze, pozivan je Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Banja Luka da dostavi traženu ponudu (aktom od 05.08.2021. i 18.08.2021. godine). Dana 20.08.2021.godine, dostavljena je dodatna dokumentacija za firmu Mont gradnja d.o.o. Ugljevik, ali ponovo nije dostavljena ponuda ovog ponuđača, kako bi Sud mogao izvršiti uvid u sporni Aneks X, iako su za sve ostale ponuđače dostavljene ponude, kao što je dostavljena i dodatna dokumentacija (brojni ugovori i tenderski dokument) za ponuđača Mont-gradnja d.o.o. Ugljevik, ali bez ponude potrebne za donošenje pravilne i zakonite odluke.

Imajući u vidu da nije bilo moguće izvršiti uvid u ponudu žalitelja, ponuđača Mont gradnja d.o.o. Ugljevik, koja do danas nije dostavljena Sudu, to ovo vijeće ne može ni ocijeniti da li je osporeno rješenje zakonito i da li se odluka kojom je žalba uvažena u dijelu koji se odnosi na ponudu žalitelja, grupe ponuđača, Mont gradnja zakonita, to je ovaj Sud je tužbu tužitelja uvažio, osporeno rješenje poništio i predmet vratio tuženom na ponovno rješavanje.

U ponovnom postupku, tuženi će postupiti po uputama ovoga Suda naprijed navedenim, utvrditi odlučne činjenice i izvršiti uvid u ponudu izabranog ponuđača, te donijeti odgovarajuće na zakonu zasnovano rješenje. U obrazloženju novog rješenja će navesti odlučne činjenice koje rješenje mora da sadrži primjenom člana 200. stav 2. Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH" 29/02 do 41/13), te odgovoriti na sve navode iz žalbe i donijeti zakonitu odluku.

Slijedom iznesenog i primjenom člana 37. stav 2. u vezi s članom 34. stav 2. Zakona o upravnim sporovima BiH(„Službeni glasnik BiH" broj: 19/02 do 74/10) , Sud je donio odluku kao u dispozitivu.

ZAPISNIČAR
Enisa Imamović

PREDSJEDNIK VIJEĆA
S U D I J A
Jadranka Brenjo